

Ma contribution à cet article : « Législatives : le PCF a-t-il tout fait pour le rassemblement ?
sur le site du Grand soir

<https://www.legrandsoir.info/legislatives-le-pcf-a-t-il-tout-fait-pour-le-rassemblement.html>

Je suis un militant communiste de base comme on dit ... en fait militant communiste tout court ça me suffira ! Et de plus désolé je ne crois pas du tout à la mort de mon parti !

Je ne reviens pas sur la négociation nationale, pour moi s'il y avait eu une réelle volonté de FI de se rassembler, suite notamment à la conférence de presse de P. Laurent du 25 avril 2017 et la lettre du 3 mai 2017 de P. Laurent à J-L Mélenchon (les liens sont dans l'article : <http://www.pcf.fr/99154> + <http://www.pcf.fr/99563>) un accord avec le PCF aurait pu avoir lieu. Le reste ne sont que des fausses barbes et ne sont que des petites histoires pour se repasser la patate chaude de la désunion !

Mais en fait cela se heurtait et se heurte toujours à la stratégie et à l'idéologie qui sous-tends la mise en place de FI comme réponse à la crise du politique qui si cela a eu son efficacité dans cette séquence politique et électorale particulière pour autant c'est à voir sur la durée ... cela fait l'objet d'une analyse ici sur ces 2 liens

<http://www.medelu.org/Le-Front-national-propose-au>

<http://www.fondation-copernic.org/index.php/2017/03/30/un-populisme-de-gauche/>

Cela dit à écouter et à discuter avec les gens de FI bien qu'à l'intérieur divers courant existent c'est bien la stratégie de Mélenchon et du PG qui est à la manœuvre avec pour caractéristique :

De faire de FI l'unique cadre national de rassemblement possible et c'est assez théorisé : Fin des accords entre parti, et fin d'ailleurs des partis, entendez par là le PS ... et aussi le PCF (d'ou la mort et le néant), les accords ne pouvant être que magouille ... ceci étant la marche de l'histoire. Faisons du neuf en faisant le grand nettoyage, en prenant appui sur le rejet dans «le peuple» des partis et de l'idée même de gauche galvaudé par le PS, d'ou le dégagisme.

Voir d'ailleurs ci-dessous sur médiapart un dialogue de sourds assez éclairant entre un militant PC et FI <https://blogs.mediapart.fr/cartographe-encarte/blog/150517/dialogue-de-sourds-entre-un-communiste-et-une-insoumise>

Cela étant dit on ne voit pas pourquoi à partir du moment qu'on est d'accord sur l'essentiel on ne ferait pas front commun et on choisirait pas dans chaque circonscription la personne qui nous semble la plus reconnu dans son implication militante. Mais pour cela **il y a un moment** où il aurait fallu privilégié le rassemblement plutôt que la recomposition politique. C'est peut-être cela aussi qui a pesé dans la balance pour le 2ième tour, qui cherche le clivage récolte, l'éloignement sinon la division ...

Car étions-nous invité à une démarche de rassemblement ou de ralliement à une «France Insoumise» propriétaire des voix de Mélenchon et seule habilitée à entretenir un rapport au peuple ?

Le vote Mélenchon devait-il être considéré comme un patrimoine à faire fructifier qui lui appartiendrait en propre et à son organisation de la France insoumise ou bien comme un potentiel qui doit être déployé dans une dynamique commune et ouverte

Peut-on se relier au lieu de se rallier ? L'offre politique de FI dans sa globalité est-elle à prendre ou à laisser et en se faisant de plus imposer les modalités d'organisation et de lutte de la charte de la France insoumise ?

Pourtant il m'a été dit dans une discussion avec un camarade de FI (c'est déjà bien d'avoir pu discuter) que nous sommes accueillis à bras ouvert et que nous garderons notre identité ! Cela vaut le coût de s'y arrêter, paradoxe redoutable, car pour ce qui concerne les communistes de quoi donc peut-être donc être faite notre identité ?

Comment continue-t-elle à se forger sinon bien sûr par les luttes diverses mais aussi par ce collectif intellectuel et militant qui s'appelle le PCF et dont Mélenchon ne veut pas . C'est pour ça qu'il veut bien des communistes mais pas de ce qui fait qu'il le soit, c'est à dire de leur mise en commun pour pouvoir résister, lutter, produire des idées, une pratique, une stratégie, des propositions, un projet partagé pour notre pays etc ... **Redoutable dialectique de l'exclusion de la diversité** sous l'apparence du rassemblement qui fait que l'on accepte les communistes dans FI mais que dans le même temps on refuse un statut de partenaire à leur organisation.

Notre légitimité et notre cohérence prennent leur source aussi en ce que nos députés FDG-PCF ont soutenus les luttes et les revendications sociales et présentés bon nombre de loi pour remplacer la loi El Khomri, réformer la finance etc ... y a le bilan de l'activité ici qui est assez considérable au vue de leur nombre ! Pourquoi vouloir se priver de cet apport, de cette expérience ?

<http://www.groupe-communiste.assemblee-nationale.fr/>

... et nous avons vue ça aussi comme un apport non contradictoire à «l'avenir en commun» à moins que l'on en revienne à l'époque des godillots avec le RPR ! Veux-t-on des députés du peuple dans leur diversité et en prise direct avec le réel ou que des députés labellisés FI

La cohérence aussi nous l'avons aussi par notre soutien militant actif à la candidature de JLM et de son programme . Qu'en j'entends qu'on minimise notre combat pour la présidentielle en opposant notamment la base et le sommet c'est vraiment rien à comprendre à ce qui s'est passé car en fait l'immense majorité des communistes étaient séparé en 2 à l'intérieur d'eux-même sachant qu'en ne présentant pas un candidat nous serions hors radar du système médiatique et avec moins de possibilité de mettre en avant notre conception du rassemblement et nos propres propositions «La France en Commun» issu d'ailleurs en partie comme le programme de FI de la campagne présidentielle de 2012 de l'Humain d'Abord avec JLM.

Pour autant dans le cadre particulièrement anti-démocratique de l'élection présidentielle et des législatives qui y sont couplés nous avons choisit la possibilité de voir s'ouvrir une alternative et de pas présenter de candidat mais déjà tout en voulant lié la présidentielle avec les législatives, afin de contrer une logique présidentielle mortifère qui veut qu'on suive un homme plus qu'un mouvement. (Dans la pratique les députés tire moins leur légitimité du peuple que de la majorité qu'il donne au président ou à leur candidat à la présidentielle, il n'y a qu'à voir les affiches de FI...)

Pour nous la question de la construction d'un rassemblement majoritaire conscient et déterminé laissant en permanence ouvert la possibilité d'un plus large rassemblement politique est plus que jamais d'actualité à condition peut-être non pas d'éviter les critiques mais les caricatures car de la part de FI on est assez servit nous aux PCF notamment sur les réseaux sociaux (De partisan du productiviste et nucléaire à nos dirigeants accusés de vouloir garder leur place en passant par nos alliances avec le PS ou de participer un temps aux primaires du PS ... la liste est longue)

A mon avis si dans la séquence politique pré-électorale un accord avec une branche PS ou les Verts (alors pourtant activement recherché de son côté par JLM) n'était guère possible sur un programme de transformation pour autant une démarche moins hégémonique et plus ouverte aurait faciliter le rassemblement. Il ne faut pas confondre les partis politiques et les idées et couches sociales qu'ils représentent en partie et tendanciellement.

Ne peut-on penser que c'est cette façon de ne pas négocier, du «c'est à prendre ou à laisser» car nous FI on fait notre programme avec le peuple donc il n'est en rien négociable avec de quelconques appareils . (en fait il faut comprendre que la non négociation du programme n'était là que dans cette séquence et que dans le cadre de la recomposition politique visant à remplacer le PS, pour ceux qui en douteraient voir le lien suivant)

<http://www.europe1.fr/politique/en-direct-suivez-la-matinale-speciale-avec-jean-luc-melenchon-3002963>

Pour autant je pense qu'il est encore possible à partir de l'électorat de Jean-Luc Mélenchon, de sa dynamique de reconstruire une force de résistance et de changement. Tout au moins le mérite de ce vote au 1^{er} tour des présidentielles montre qu'une alternative véritablement progressiste à pour la 1ère fois depuis de nombreuses années susciter un espoir crédible, ce qui n'est pas déjà un mince acquis. C'est pourquoi malgré notre désaccord de fond sur la démarche entretenu par FI qui a privilégié plus la recomposition politique comme préalable que miser sur une dialectique de rassemblement il nous faut à la fois parler franc mais préserver l'avenir. Ce qui pose le problème des luttes, de leurs convergences et de leurs capacité à créer du politique y compris d'agir sur les formes que pourront prendre une alternative.

Pour autant je rappelle qu'au 1^{er} tour en rajoutant 3 zéro après mes chiffres Macron c'est 8 657 voix / Le Pen 7 679 / Fillon 7 213 / JLM 7060 / l'abstention 10 577 et que si le candidat de la droite n'avait pas faillit moralement ... et aussi que si nous (puis-je dire nous, ou dois-je demander l'autorisation ?) avions été au 2ième tour avec la possibilité d'avoir JLM président de la république nous l'aurions été avec les armes de la 5ième république retournées contre elle ...

Ainsi si Macron président rallie pour le moment à lui certaines couches sociales il n'en demeure pas moins non majoritaire et élu face à Le Pen (et je suis pas le seul à mettre servit du vote Macron pour dire Non à Lepen ...)

Pour finir et pour donner comme exemple sur notre commune à Noisiel dans le 77 ou nous avons recueilli 32,23 % des exprimés au 1^{er} tour de la présidentielle sur JLM nous avons été très présent et notamment les seuls à pouvoir produire des tracts locaux qui nous a bien servit dans la dernière ligne droite du 1^{er} tour de la présidentielle à répliquer au tir de barrage contre le programme de Mélenchon notamment attaqué sur son programme fiscal (3000 tracts de distribués les derniers jours pour contrer ça + 2 distributions le matin à 2 stations de RER) ... à Champs sur Marne aussi ou la mairesse communiste avait donné son parrainage comme 254 autres élus de notre parti ça usinait fort et toujours aussi sur notre 10e circonscription du côté de Chelles avec notre candidat proposé à FI pour ces législatives, artisan du FDG et candidat aux législatives de 2012 sur le programme de l'Humain d'Abord.

D'ailleurs aux législatives chez nous en local malgré une volonté de rassemblement à tout prix qui nous a amené jusqu'à signer leur fameuse charte, puis appeler à une assemblée citoyenne constituante ou il a même été proposé de désigner le candidat au tirage au sort ... tout ça a été très compliqué et finalement on a une candidature PCF et une FI chacun de son côté...

J'avais demandé à un moment si à défaut d'accord national on pouvait à l'instar des syndicats avoir la possibilité d'accord de branches au niveau du 77 mais a priori la structure FI n'était pas adapté ... et puis j'entendais des arguments de FI comme quoi, rechercher le meilleur candidat dans l'unité c'était de la magouille pour se partager les places ! Nos adversaires sur le terrain n'en demande pas tant !

En fait soyons clair dès le début l'accord avec le PCF en tant que force organisée n'était pas souhaité ... y a un moment où il faut quand même entendre cette réalité !

Pour autant je désespère pas et pour moi il est important de maintenir le dialogue ou de le (ré)instaurer, de tendre la main d'ailleurs pas simplement à FI mais à toutes les forces anti-libérales ou progressistes (appelons-ça comme ça, ce qui compte dans ce cas c'est la pratique) à tous les niveaux ou ça sera possible ... et en quoi ça devrait affaiblir notre engagement... décidément quelle étrange conception de la lutte qui m'interpelle aussi dans le sens où je vois encore une fois de plus une partie de cette jeunesse se laisser prendre à une certaine caricature communiste qui me touche non pour mon parti car il en a vue d'autres mais parce qu'elle me semble de nature à retarder notre avenir commun.